

Conectando los hilos de la realidad: Cómo contextualizar el sentido de la investigación



**Ramiro Campo, Sandra Jiménez, María Fernández,
Yudith Buitriago Ramírez, Yennys Olivares, Airam
Torres, Alicia Uzcategui, Nohelia Alfonzo, Francisco
Reyes, Lourdes Meza, Lourdes Linero, Crisálida Villegas**

Conectando los hilos de la realidad: Cómo contextualizar el sentido de la investigación

Ramiro Campo González, Sandra Jiménez Rodríguez, María Fernández de Silva, Yudith Buitriago Ramírez, Yennys Olivares, Airam Torres Buitriago, Alicia Uzcategui de Lugo, Nohelia Alfonso Villegas, Francisco Reyes Ramírez, Lourdes Meza Ruiz, Lourdes Linero de Reyes, Crisálida Villegas González

Primera edición: Julio, 2024

Maracay, Venezuela

Depósito Legal: **AR2024000405**

ISBN: **978-980-7898-90-4**



Reservados todos los derechos conforme a la Ley
Se permite la reproducción total o parcial del libro,
siempre que se indique expresamente la fuente



Portada y Formato Electrónico: Nohelia Alfonso

Ilustraciones: Elaboradas por IA Microsoft Designer

Revisión General: Crisálida Villegas

Colección de Estudios Culturales
Serie Educación y Sociotecnociencia
Volumen 5, Número 19, Año 2024

Es una publicación correspondiente a la colección de libros arbitrados del Sello Editorial Escriba. Escuela de Escritores, dirigida al público general que tiene como propósito divulgar saberes culturales, educativos y socio tecnocientíficos.

ÍNDICE

		pp.
	PRESENTACIÓN Sandra Jiménez Rodríguez	<u>4</u>
I	LA INVESTIGACIÓN EN LOS PROCESOS FORMATIVOS UNIVERSITARIO Ramiro Campo González	<u>7</u>
II	DISTINCIONES LINGÜÍSTICAS EN EL PROCESO DE INVESTIGACIÓN Sandra Jiménez Rodríguez	<u>10</u>
III	INQUIETUD CIENTÍFICA: LA CHISPA QUE ENCIENDE EL FUEGO DE LA INVESTIGACIÓN María Fernández de Silva	<u>17</u>
IV	CONTEXTUALIZACIÓN DE LA REALIDAD Y SU PROBLEMATIZACIÓN. CONFLUENCIA DE MIRADAS Yudith Buitriago Ramírez Yennys Olivares	<u>21</u>
V	REFLEXIÓN SOBRE LA CONTEXTUALIZACIÓN DE LA REALIDAD EN LOS PROCESOS DE INVESTIGACIÓN Airam Torres Buitriago	<u>25</u>
VI	CONTEXTUALIZACIÓN. PISO PROVISIONAL Alicia Uzcategui de Lugo	<u>29</u>
VII	RAZONES PARA CONSIDERAR UN PROBLEMA A UNA SITUACIÓN PARTICULAR Nohelia Alfonzo Villegas	<u>32</u>
VIII	DIÁLOGOS DE SABERES EN LA CONTEXTUALIZACIÓN DE LA REALIDAD Francisco Reyes Ramírez	<u>37</u>
IX	LA PREGUNTA EN LA INVESTIGACIÓN Lourdes Meza Ruiz	<u>42</u>
X	LIMITACIONES EN LA CONSTRUCCIÓN DE LA REALIDAD ESTUDIADA Lourdes Linero de Reyes	<u>46</u>
XI	LA REALIDAD DESDE LA INVESTIGACIÓN TRANSCOMPLEJA Crisálida Villegas González	<u>50</u>
	REFERENCIAS	<u>59</u>

PRESENTACIÓN

La integración de la investigación en la formación universitaria promueve la calidad educativa y prepara a los estudiantes para enfrentar desafíos futuros. En este aspecto, modelos como la Triple Hélice, que promueven la interacción entre universidades, industria y gobierno, fomentan la innovación y han demostrado un impacto positivo en la economía y el desarrollo. De ahí que apoyar la investigación en las instituciones académicas es clave para el aprendizaje continuo y el desarrollo social.

En este contexto, la neutralidad y objetividad en la investigación son esenciales para evitar sesgos y asegurar una interpretación imparcial de los resultados. Comprender y aplicar adecuadamente los enfoques cuantitativo y cualitativo permite una investigación más completa y precisa, combinando la profundidad del análisis cualitativo con la precisión del análisis cuantitativo.

De ahí que la inquietud científica es el motor que impulsa a los investigadores a explorar y comprender fenómenos. Este impulso, caracterizado por la curiosidad, observación crítica y formulación de preguntas, mantiene el compromiso y la perseverancia del investigador, facilitando la evolución orgánica y adaptativa del estudio.

Entonces, contextualizar y problematizar son esenciales en la investigación social. Desde una perspectiva filosófica, la realidad se construye a través de la praxis humana y debe ser comprendida en su contexto específico, considerando factores sociales, culturales, económicos y políticos. La problematización, que implica identificar vacíos epistémicos, permite caracterizar problemas y abrir nuevas perspectivas de investigación, promoviendo la innovación teórica y metodológica.

La importancia de la contextualización rigurosa y detallada de los fenómenos investigativos se destaca, abogando por flexibilidad y creatividad en la formulación de problemas. Es necesario entender los procesos sociales desde la perspectiva de los actores involucrados, adaptándose al contexto y formulando planteamientos pertinentes.

El diálogo de saberes es, así, una herramienta para superar la rigidez investigativa y abordar problemas complejos de manera inclusiva y transformadora. Descomponer las ideas iniciales en situaciones específicas y claras, utilizando métodos estructurados, ayuda a plantear y contextualizar problemas de investigación.⁵ Los investigadores novatos enfrentan limitaciones como la indecisión sobre el tema, la falta de claridad en el problema y dificultades para buscar fuentes relevantes. Superar estos desafíos requiere una actitud crítica y reflexiva, así como la correcta formulación del problema de investigación.

La formulación de preguntas de investigación es esencial y dinámica, adaptándose a diferentes tipos y métodos. Preguntas bien diseñadas proporcionan resultados empíricos relevantes, enriqueciendo la investigación académica al capturar la complejidad de los fenómenos. La construcción del objeto de investigación comienza con la definición del tema, basado en problemas detectados en la práctica profesional o vida cotidiana, y requiere preguntas claras y específicas que guíen el estudio, asegurando la relevancia e impacto de los hallazgos.

Finalmente, en los últimos tiempos, se plantea una investigación transcompleja, que integra flexibilidad teórica y metodológica, fomentando la colaboración transdisciplinaria para una comprensión más rica de la realidad.

El siguiente material es producto de las discusiones generadas como producto del Taller previo al III Congreso Internacional de Educación Emancipadora Debates y Tensiones de la Pedagogía Crítica, realizado desde CESPE Venezuela, entre el

14 y 25 de mayo del año 2024, titulado: DIALOGOS REFLEXIVOS SOBRE LA CONTEXTUALIZACIÓN SOBRE LA REALIDAD EN LOS PROCESOS DE INVESTIGACIÓN, a cargo de las Dras: Yennys Olivares y Yudith Buitrago. Finalizado este se solicitó a cada participante sus reflexiones acerca de la temática planteada, en tal sentido, el aporte generado de este trasciende más allá del día de su realización, por cuanto estas posturas pueden compartirse e impactar una audiencia más amplia, generando cambios en el proceso de investigación académica.

Sandra Jiménez Rodríguez

I. LA INVESTIGACIÓN EN LOS PROCESOS FORMATIVOS UNIVERSITARIO

Ramiro Campo González¹

Las universidades, como centros de formación y generación de conocimiento, desempeñan un papel crucial en este proceso. A través de la investigación, se pueden generar cambios estructurales significativos que no solo impactan a las instituciones académicas, sino también a la sociedad en general. De ahí que el ensayo explora cómo la investigación en el ámbito universitario puede provocar transformaciones profundas en la ciencia y el desarrollo.

La investigación universitaria ha sido históricamente un motor de innovación y desarrollo. Según Castells (2000) las universidades no solo divulgan conocimientos, sino que también crean nuevos saberes a través de la investigación científica. Este proceso es esencial para el desarrollo económico y social, ya que la generación de nuevos conocimientos puede llevar a la creación de tecnologías avanzadas y soluciones innovadoras a problemas complejos.

En tal sentido, las investigaciones realizadas en el ámbito universitario pueden generar cambios estructurales al introducir nuevos paradigmas y métodos que transforman las disciplinas científicas. Kuhn (1962) argumenta que las revoluciones científicas surgen de la acumulación de anomalías en el conocimiento existente, lo que eventualmente lleva a un cambio de paradigma. Este proceso es catalizado por la investigación académica, donde se cuestionan y reformulan teorías establecidas.

La integración de la investigación en los procesos de formación universitaria

¹ Doctor en Ciencias de la Educación. Director CIAES. Panamá. ramiro.campos.2@udelas.ac.pa. <http://orcid.org/0000-0003-1999-9507>

no solo mejora la calidad educativa, sino que también prepara a los estudiantes para enfrentar desafíos complejos en sus futuras carreras. Boyer (1990) señala que una educación basada en la investigación fomenta el pensamiento crítico y la capacidad de resolver problemas y habilidades esenciales en lo profesional.

Las universidades que fomentan la investigación entre sus estudiantes y profesores crean un entorno dinámico de aprendizaje y descubrimiento. Según Etzkowitz y Leydesdorff (2000) el modelo de la Triple Hélice describe cómo la interacción entre universidades, industria y gobierno puede impulsar la innovación y el desarrollo económico. En este modelo, las universidades actúan como catalizadores de cambio, generando conocimientos que se transfieren a la industria y son apoyados por políticas gubernamentales.

Así diversos estudios empíricos han demostrado el impacto positivo de la investigación universitaria en el desarrollo. Por ejemplo, un estudio de Mansfield (1991) encontró que un porcentaje significativo de innovaciones industriales se basaron en investigaciones académicas. Esto subraya la importancia de la colaboración entre universidades y el sector productivo para generar cambios estructurales en la economía. Igualmente, la inversión en investigación y desarrollo (I+D) en universidades ha sido un factor clave en el crecimiento económico de muchos países. Según datos de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE, 2009) los países que invierten más en I+D universitario tienden a tener economías más dinámicas y resilientes.

A través de la generación de nuevos conocimientos y tecnologías, las universidades no solo contribuyen al avance de la ciencia, sino que también preparan a los estudiantes para enfrentar y resolver problemas complejos en sus futuras carreras. La integración de la investigación en los procesos de formación universitaria es, por tanto, esencial para el desarrollo económico y social. Se

destaca la importancia de seguir apoyando y fomentando la investigación en las instituciones académicas como una estrategia clave para el aprendizaje continuo.

En este proceso al promover la investigación formativa en la universidad, generalmente sigue un esquema en casi todas las instituciones y países, que inicia por la identificación y planteamiento de un problema, caracterización del objeto de investigación y/o contextualización de la realidad. No obstante, siendo este un aspecto fundamental en este proceso de aprendizaje de la investigación, evidencias problemas que pudieran dar origen a múltiples reflexiones.

II. DISTINCIONES LINGÜÍSTICAS EN EL PROCESO DE INVESTIGACIÓN

Sandra Jiménez Rodríguez²

Las distinciones lingüísticas en el proceso de investigación son fundamentales para la construcción y comunicación del conocimiento científico. La precisión, el uso adecuado del lenguaje técnico, la formulación clara de preguntas de investigación, el equilibrio entre lenguaje descriptivo y analítico y la neutralidad en la redacción son aspectos clave que determinan la calidad y la credibilidad de una investigación. Jiménez (2021) plantea que, estas distinciones no solo facilitan una mejor comprensión y validación de los estudios, sino que también contribuyen al avance del conocimiento en diversas disciplinas.

El lenguaje en el proceso de investigación actúa como el vehículo a través del cual se conceptualizan, comunican y comprenden las ideas. Las distinciones lingüísticas en la investigación no solo determinan la claridad y precisión del estudio, sino que también influyen en la interpretación y validación de los resultados. Según Van Dijk (2005) el lenguaje es fundamental en la construcción del conocimiento científico, ya que facilita la elaboración de teorías y la presentación de evidencias.

El uso del lenguaje técnico es otra distinción. Cada disciplina tiene su propio conjunto de terminologías y conceptos especializados que deben ser utilizados correctamente para asegurar la comprensión adecuada del estudio. Según Swales y Feak (2012) el uso correcto del lenguaje técnico en la escritura académica es vital para comunicar de manera efectiva los resultados de la investigación a la

²Doctora en planificación educativa. Docente UNEFA. sjimenezrodriguez@gmail.com. <https://orcid.org/0000-0003-3427-378X>

comunidad científica. Un uso inapropiado de estos términos puede llevar a interpretaciones erróneas y cuestionar la validez del estudio.

Otra distinción lingüística importante es el equilibrio entre el lenguaje descriptivo y el analítico. Según Miles y Huberman (1994) el lenguaje descriptivo proporciona una representación detallada de los datos, mientras que el lenguaje analítico interpreta estos datos, ofreciendo explicaciones y conexiones con teorías existentes. Un buen investigador debe ser capaz de combinar ambos tipos de lenguaje para proporcionar una comprensión completa y profunda del fenómeno estudiado.

La neutralidad y objetividad en el lenguaje son esenciales para evitar sesgos en la investigación. Según Creswell (2014) "la objetividad en la redacción de informes de investigación ayuda a garantizar que los resultados sean interpretados de manera imparcial". El lenguaje debe ser utilizado de manera que no influya en las percepciones de los lectores, permitiendo que los datos hablen por sí mismos.

Para entender el contexto de cualquier fenómeno o experiencia que se está investigando, es fundamental reconocer las diferencias entre los enfoques cuantitativo y cualitativo, así como las inferencias o categorías resultantes de cada uno. El enfoque cuantitativo, por su naturaleza medible, busca construir un panorama real y generalizable de la muestra seleccionada, consolidando así el objeto de estudio mediante datos empíricos y estadísticos. En contraste, el enfoque cualitativo se centra en el sujeto, develando sentimientos, costumbres y perspectivas individuales, proporcionando una comprensión profunda y detallada sin pretender extrapolar resultados a una población más amplia.

El enfoque cuantitativo se basa en la medición y el análisis numérico de datos, utilizando instrumentos estandarizados y métodos estadísticos para determinar patrones y relaciones entre variables. Según Creswell (2014) este enfoque es ideal

para estudios que buscan generalizar los hallazgos a una población más amplia. La objetividad y la replicabilidad son aspectos clave del enfoque cuantitativo, permitiendo la consolidación del objeto de estudio a través de la recolección de datos precisos y cuantificables.

Es un enfoque que valora la objetividad, y por lo tanto está influenciado por el positivismo y por lo tanto se basa en la idea de que la realidad sólo puede entenderse a través del análisis de datos "crudos". Estos datos se recopilan de instrumentos estandarizados y neutros. El lenguaje en la investigación cuantitativa es preciso, objetivo y estructurado, diseñado para minimizar la subjetividad y asegurar la claridad y replicabilidad de los resultados. A continuación, se destacan las características principales del lenguaje utilizado en este tipo de investigación, apoyadas en fundamentos teóricos:

Tabla 1

Características del lenguaje en la investigación cuantitativa

Precisión y claridad

Todos los términos y conceptos clave son claramente definidos. Esto evita ambigüedades y asegura que todos los lectores comprendan los términos de la misma manera. Se emplean términos técnicos y específicos del campo de estudio, lo que proporciona exactitud y evita interpretaciones erróneas.

Objetividad

El lenguaje es neutral y no contiene juicios de valor ni opiniones. Creswell (2014) enfatiza que "la objetividad en la redacción ayuda a garantizar que los resultados sean interpretados de manera imparcial".

Los resultados se presentan de manera descriptiva y objetiva, basándose únicamente en los datos recolectados.

Estructura y formalidad

La investigación cuantitativa sigue un formato estructurado y estandarizado, incluyendo secciones específicas como introducción, metodología, resultados y discusión.

Se utiliza un lenguaje formal y académico, evitando el uso de coloquialismos y expresiones informales.

Cualidad empírica

El lenguaje incluye la presentación de datos numéricos y estadísticas. Esto implica el uso de tablas, gráficos y figuras que ilustran los hallazgos de manera clara y concisa. Se hace referencia explícita a los métodos y procedimientos utilizados para recolectar y analizar los datos, asegurando transparencia y replicabilidad.

Precisión en la formulación de hipótesis

Las hipótesis son formuladas de manera precisa y están diseñadas para ser verificables mediante métodos estadísticos.

Se evita la ambigüedad en la redacción de hipótesis y preguntas de investigación, asegurando que sean claras y directas.

Fuente: Adaptación Jiménez (2024)

Las inferencias derivadas del enfoque cuantitativo se basan en la generalización estadística, proporcionando conclusiones que son aplicables a una población mayor. Este enfoque utiliza hipótesis y pruebas estadísticas para validar los resultados, lo que permite construir un panorama sólido y real del objeto de estudio. En contraste, las categorías resultantes del enfoque cualitativo emergen de un análisis inductivo de los datos, donde los investigadores buscan patrones y temas recurrentes que ofrecen una comprensión profunda del fenómeno en estudio. Según Patton (2002) estas categorías reflejan las complejidades y diversidades de las experiencias humanas, sin intentar extrapolar los resultados más allá del contexto específico.

La investigación cualitativa, a su vez, reitera otra lógica, otra forma de entender la investigación, en un lenguaje que se inclina en captar la profundidad y la riqueza de las experiencias humanas. A través de un enfoque subjetivo, contextual, interpretativo, dialógico y teórico, los investigadores cualitativos pueden proporcionar una comprensión detallada y matizada de los fenómenos estudiados. En la investigación cualitativa, el lenguaje asume características específicas que se diferencian notablemente del utilizado en la investigación cuantitativa.

Tabla 2
Características del lenguaje en la investigación cualitativa.

Descriptivo y detallado

El lenguaje es detallado y descriptivo, permitiendo una comprensión profunda y matizada del fenómeno estudiado. Se enfoca en describir contextos, situaciones, experiencias y significados.

Se utilizan narrativas y relatos para ilustrar los hallazgos y proporcionar una visión más completa del contexto.

Subjetivo y reflexivo

Se pone énfasis en las percepciones, experiencias y significados que los participantes atribuyen a sus vivencias.

El investigador reflexiona sobre su propio impacto en la investigación, reconociendo su subjetividad y cómo ésta puede influir en la interpretación de los datos.

Contextual

El lenguaje contextualiza los hallazgos dentro del marco sociocultural y situacional en el que se producen.

Proporciona descripciones ricas del contexto en el que se realizó la investigación para entender mejor los fenómenos observados.

Exploratorio y abierto

Las preguntas de investigación y las preguntas formuladas a los participantes suelen ser abiertas y exploratorias, permitiendo respuestas amplias y detalladas.

El lenguaje utilizado en la redacción de la investigación refleja la flexibilidad del proceso, mostrando cómo las preguntas y los métodos pueden adaptarse a medida que se avanza en la investigación.

Interpretativo

Los datos se analizan de manera interpretativa, buscando patrones, temas y significados subyacentes.

Se utiliza un lenguaje que comunica las interpretaciones y comprensiones del investigador sobre los datos, a menudo citando directamente a los participantes para ilustrar puntos clave.

Dialógico

El lenguaje refleja el proceso de interacción entre el investigador y los participantes.

Se incluyen citas textuales y transcripciones de entrevistas o grupos focales para mostrar las voces de los participantes.

Teórico y conceptual

El lenguaje en la investigación cualitativa a menudo incluye la teorización a partir de los datos, desarrollando conceptos y teorías emergentes.

Los conceptos y teorías se presentan de manera flexible, reconociendo la posibilidad de múltiples interpretaciones.

Ejemplo de lenguaje en un estudio cualitativo

Pregunta de Investigación: ¿Cómo experimentan y manejan el duelo migratorio los niños migrantes a través de la literatura infantil y juvenil?

Descripciones Detalladas: "Durante el taller de creación literaria, los niños expresaron sus sentimientos de pérdida y adaptación mediante cuentos y dibujos. Uno de los participantes, Juan, describió su viaje migratorio como un "camino lleno de montañas y ríos que nunca se acaban".

Citas Directas: "María, de 10 años, comentó: a veces me siento como si estuviera en un lugar que no es mío, pero cuando leo los cuentos, es como si encontrara un pedacito de mi hogar."

Fuente: adaptación Jiménez (2024)

Creswell (2014) destaca que la claridad y precisión en la redacción de informes de investigación cuantitativa son esenciales para garantizar la objetividad. La estructura formal y el uso de términos técnicos aseguran que los resultados puedan ser replicados por otros investigadores, un aspecto fundamental en la investigación científica. Por su parte, Patton (2002) subraya que la neutralidad del lenguaje en la investigación cuantitativa es relevante para evitar sesgos y permitir que los datos hablen por sí mismos. Esto posibilita una interpretación objetiva y basada en evidencia de los resultados obtenidos.

En cuanto a la investigación cualitativa, Patton (2002) indica que el lenguaje es fundamental para captar la profundidad y la riqueza de las experiencias humanas. A través de un enfoque descriptivo, subjetivo, contextual, exploratorio, interpretativo, dialógico y teórico, los investigadores cualitativos pueden proporcionar una comprensión detallada y matizada de los fenómenos estudiados.

Comprender y aplicar adecuadamente los enfoques cuantitativo y cualitativo, así como reconocer su complementariedad, permite una investigación más

completa y precisa, enriquecida por la precisión del análisis cuantitativo y la profundidad del análisis cualitativo.

III. INQUIETUD CIENTÍFICA. LA CHISPA QUE ENCIENDE EL FUEGO DE LA INVESTIGACIÓN

María del Rosario Fernández de Silva³

La inquietud científica es una motivación intelectual y emocional que impulsa a un investigador a explorar y comprender un fenómeno, problema o cuestión específica que ha observado o identificado en su campo de estudio. Esta inquietud se manifiesta como una curiosidad profunda y un deseo de descubrir nuevos conocimientos, resolver incertidumbres o clarificar conceptos y teorías existentes. Por lo tanto, es el punto de partida para cualquier investigación y se caracteriza por varios elementos esenciales, que de acuerdo a Zhang et al (2021) son:

1. Curiosidad intelectual. Es el motor que impulsa al investigador a cuestionar lo conocido y a buscar respuestas a preguntas no resueltas, de este modo, lleva al investigador a explorar más allá de lo evidente, indagando en detalles y conexiones que no son inmediatamente obvios.

2. Identificación de problemas y fenómenos. La inquietud científica se centra en la identificación de problemas, fenómenos o situaciones que merecen ser estudiados. Estos problemas pueden ser prácticos (por ejemplo, una deficiencia en un método de enseñanza) o teóricos (por ejemplo, una laguna en el conocimiento sobre un tema específico).

3. Observación crítica. La capacidad de observar críticamente el entorno y detectar discrepancias, anomalías o áreas de mejora es fundamental para generar la inquietud científica. Esta observación se basa en una combinación de experiencia práctica y conocimiento teórico.

³Doctora en Ciencias de la Educación. Docente UNERG. Directora CEIACERG-UNERG. maria1fernandezsilva@gmail.com.
<https://orcid.org/0000-0002-8138-5373>

4. Formulación de preguntas. Amerita la formulación de preguntas de investigación claras y específicas, las cuales guían el enfoque del estudio y determinan qué aspectos del problema serán explorados y analizados.

5. Deseo de conocimiento. Implica un deseo genuino de aumentar el conocimiento y la comprensión de un tema. Este deseo puede estar motivado por una necesidad personal de aprendizaje, por un compromiso con la mejora de la práctica profesional o por la aspiración de contribuir al avance del campo académico.

6. Compromiso con la rigurosidad. La inquietud científica no solo se basa en la curiosidad, sino del mismo modo, en un compromiso con la rigurosidad y la metodología científica. El investigador se compromete a seguir un proceso sistemático y basado en evidencia para responder a las preguntas de investigación.

7. Innovación y originalidad. Se requiere buscar soluciones innovadoras y plantear enfoques originales para resolver problemas o explicar fenómenos. Esto implica pensar de manera creativa y estar dispuesto a explorar nuevos caminos.

8. Reflexión crítica. La capacidad de reflexionar críticamente sobre los propios hallazgos y sobre el proceso de investigación es crucial. La reflexión crítica permite al investigador evaluar la validez, la fiabilidad de sus resultados y considerar sus implicaciones más amplias.

En tal sentido, la inquietud científica es una combinación de curiosidad intelectual, identificación de problemas relevantes, observación crítica, formulación de preguntas de investigación, deseo de conocimiento, compromiso con la rigurosidad, innovación y reflexión crítica. Esta inquietud es el catalizador que impulsa al investigador a emprender un estudio y a contribuir al avance del conocimiento en su campo. Por consiguiente, considerar la inquietud científica en una investigación, ofrece varias ventajas que enriquecen y fortalecen el proceso.

En este sentido, representa la pasión y el interés genuino del investigador por un tema. Esta motivación intrínseca es crucial para mantener el compromiso y la perseverancia a lo largo del proceso investigativo, especialmente cuando se enfrentan obstáculos y desafíos. Facilita la exploración de nuevas preguntas y la adaptación del enfoque de la investigación según los hallazgos emergentes y las nuevas perspectivas. A su vez, abarca una curiosidad más amplia y un deseo de comprender fenómenos en toda su profundidad y complejidad. Esto puede llevar a un análisis más profundo y multifacético del tema, superando los límites de un problema de estudio específico y considerando múltiples variables y contextos. Como lo expresa Berridge (2019, p.55) “La inquietud científica fomenta la creatividad y la innovación. Al estar motivado por una curiosidad genuina, el investigador está más inclinado a pensar de manera creativa y a buscar soluciones originales”.

Esto puede conducir a enfoques novedosos y descubrimientos. De la misma forma, aumenta la pertinencia y el impacto potencial del estudio, facilita el diálogo y el intercambio de ideas con otros investigadores. La curiosidad compartida puede generar colaboraciones fructíferas y enriquecer el estudio mediante diferentes perspectivas y enfoques complementarios; por lo tanto, promueve el desarrollo continuo del investigador, tanto a nivel personal como profesional.

La búsqueda de respuestas a preguntas apasionantes contribuye al crecimiento intelectual y al fortalecimiento de habilidades críticas, analíticas y creativas. En este sentido, permite que la investigación evolucione de manera orgánica, adaptándose a nuevos descubrimientos y preguntas emergentes. Esta adaptabilidad es crucial en campos dinámicos y en constante cambio, donde las respuestas no siempre son lineales o previsibles.

Por lo tanto, considerar la inquietud científica en una investigación, además del problema de estudio, enriquece el proceso investigativo al proporcionar orientación y motivación, fomentar la flexibilidad y la exploración, permitir un análisis más profundo y complejo, estimular la innovación y la creatividad, asegurar la pertinencia y la relevancia, promover el desarrollo personal y profesional, y permitir la adaptación y evolución del estudio. Esta integración asegura que la investigación no solo sea rigurosa y sistemática, sino de la misma maneja; apasionante y significativa, tanto para el investigador como para la comunidad académica y educativa.

Por lo tanto, la inquietud científica es un concepto fundamental en la investigación, ya que representa la motivación intrínseca del investigador para explorar y entender fenómenos desconocidos. Se trata de una combinación de curiosidad y deseo de descubrimiento, que impulsa al investigador a formular preguntas relevantes y a buscar respuestas a través de un proceso metódico y sistemático. Al considerar la inquietud científica, además del problema de estudio, pone en primer plano el motor emocional y cognitivo del investigador, destacando la importancia de la curiosidad y el deseo de descubrimiento como fuerzas impulsoras en la investigación científica.

IV.CONTEXTUALIZACIÓN DE LA REALIDAD Y SU PROBLEMATIZACIÓN. CONFLUENCIA DE MIRADAS

Yudith Buitriago Ramírez⁴
Yennys Olivares⁵

Desde tiempos remotos, los seres humanos se han enfrentado a enigmas que rodean su existencia y entorno, dando lugar a reflexiones filosóficas profundas. Desde la era de los presocráticos, se ha transitado desde el mito hacia el logos, explorando la realidad, el arjé y la aletheia. Este periodo ha revelado una diversidad de enfoques y teorías sobre la naturaleza de la realidad, destacando un concepto filosófico fundamental que abarca tanto lo tangible como lo intangible en el universo.

Con relación a lo anterior, Kosik (1967) argumenta que la realidad no es un objeto pasivo que existe independientemente de la mente humana, sino un proceso dinámico que se crea a través de la praxis humana. Según él, la realidad es una totalidad concreta en constante movimiento y cambio, interrelacionándose dialécticamente. La comprensión de la realidad en la investigación social, por lo tanto, se convierte en un camino para entender e interpretar de manera precisa y significativa los fenómenos sociales en un mundo cada vez más complejo y cambiante.

Lo anteriormente expuesto, permite reconocer que la realidad social es inherentemente contextual, ya que, si se recuerda lo que significa la episteme, se puede evidenciar que ese modo de conocer está vinculado a todos los factores sociales, culturales, económicos, políticos, históricos que marcan un contexto

⁴Doctora en Ciencias de la educación. Docente Postgrado, UNEFA, UNERG. yudithbuitriago@gmail.com. <https://orcid.org/0000-0002-7789-9056>

⁵Doctora en ciencias de la educación. Coordinador Postgrado, UNEFA. yolivar965@gmail.com. <https://orcid.org/0000-0001-8764-018X>

específico en un espacio y tiempo determinado. De esa conjunción, emergen las racionalidades, de allí que Moreno (1993, p.12) señala que: “El paradigma es la forma como se despliega la episteme en una época determinada”. Por lo tanto, cualquier intento de comprender los fenómenos dentro de la realidad, debe situarlos dentro de su contexto específico. Ignorar este aspecto puede llevar a interpretaciones erróneas y conclusiones inexactas.

De acuerdo con la experiencia en asesoramiento y lecturas de trabajos de investigación, una de las dificultades que se evidencia en la construcción de los trabajos de investigación en general es la problematización, por cuanto en muchos casos, el investigador escribe, dando la impresión sin rumbo fijo, ya que repite y no logra consolidar aquello que lo lleva a investigar en su entorno. De allí que una de las vías (más no la única) que se emplea para dicha problematización, la constituye los denominados vacíos epistémicos.

Este término surge como una idea, de los obstáculos epistemológicos propuestos por Bachelard (2010) quien expresa, entre otras cosas, que estos obstáculos son los que percibe el investigador, entre el deseo de conocimiento científico y el objeto que estudia. En este caso, de acuerdo con Ceballos (2016) los vacíos epistémicos representan, fisuras, rupturas cognitivas que se hacen presente en una realidad y que devela la presencia de un problema de investigación.

Lo anteriormente señalado es corroborado por Almeida (2018, p.28) donde indica que los vacíos epistémicos “No representan la ausencia de un conocimiento o una dificultad, sino las características del problema que permiten reconocerlo y ubicarlo en un contexto real ontológicamente”. Es así como, los vacíos epistémicos conducen a caracterizar la problemática, sea cual fuere la racionalidad con la cual se mire la realidad y permite conocer y trascender, de ser necesario, sus límites ontológicos. Las rupturas o vacíos epistémicos pueden surgir de diversas fuentes:

nuevas evidencias empíricas, cambios en el contexto socio histórico, críticas internas o externas al marco teórico existente, entre otros. Estas rupturas desestabilizan las concepciones establecidas, generando un estado de incertidumbre y cuestionamiento que impulsa a los investigadores a revisar sus supuestos y enfoques.

Al reconocer los vacíos o rupturas epistemológicas en su realidad, el investigador se apropia de lo observado por él, de su experiencia, de sus argumentos que le permiten validar desde su perspectiva esa realidad, para profundizar en esta. Implica evitar caer en las opiniones o creencias comunes y buscar en cambio un enfoque más consustanciado y fundamentado en lo que conoce. Para ello, se hace necesaria, la revisión de una amplia gama de fuentes académicas y científicas para comprender las diversas perspectivas y opiniones existentes. Estos son cruciales para el avance del conocimiento en la medida en que desafían las concepciones establecidas y abren nuevas perspectivas de investigación.

Al cuestionar lo conocido, se crean oportunidades para la innovación teórica y metodológica, así como para la exploración de nuevas áreas de estudio. Estas rupturas pueden llevar a la generación de teorías más sólidas, la identificación de problemas previamente desatendidos y la formulación de nuevas preguntas de investigación.

Otro aspecto que debe tomarse en cuenta para la contextualización de la realidad y su problematización es asumirla como es y no como queremos que sea, al respecto, Almeida (2018) tipifica la realidad como: desvirtuada, forzada, virtual y señala que, si se observa el entorno social para satisfacer necesidades propias, la realidad es desvirtuada ya que la utilizamos para nuestros propios intereses y no lo que en esta existe. Por otra parte, la investigación forzada, es una realidad adaptada

por pensar teórico, pensamiento ajeno y en muchos casos, es tratada con racionalidades y métodos que les son ajenos. La realidad que se asume desde la norma, se expone a una episteme rígida, lineal que es validado solo por quienes comparten la misma postura paradigmática

El conocimiento de las racionalidades es importante y fundamental. Para poder innovar es necesario conocer las distintas formas en que se despliega la episteme en un momento determinado. Dejamos atrás el mito como forma de conocer, pero para poder catapultar nuevas formas de hacerlo, es importante profundizar sobre los supuestos investigativos en los cuales se fundamentan los distintos paradigmas. El positivismo, pospositivismo o interpretativo o lo socio crítico debe ser desmenuzados para avanzar hacia caminos complejos y transcomplejos. Solo así evitaremos el mecanicismo tan criticado en otros tiempos,

V.REFLEXIÓN SOBRE LA CONTEXTUALIZACIÓN DE LA REALIDAD EN LOS PROCESOS DE INVESTIGACIÓN

Airam Torres Buitriago⁶

Antes de hablar sobre el borrasco tema de la realidad y todas las connotaciones que sin duda alguna tiene, prefiero comenzar hablando sobre cómo veo el tema de describir el fenómeno en estudio. Cuando vamos a emprender un camino investigativo, cuando, metafóricamente, estamos alistando la vestimenta, los artículos personales, el avituallamiento y todo el equipo que creemos pertinente para cruzar ese sendero, lo hacemos rebotando ideas, zigzagueando modos de entrar en lo que será el problema de investigación. Y es que no es tema tan sencillo de llevar al plano material, no solo porque se necesite abordarlo con elementos metodológicos, epistemológicos y hasta de estilo, sino porque se trata de construir un andamiaje que permita alcanzar el mejor punto de la montaña, con la mejor vista, para de esa manera describir el fenómeno con los detalles necesarios para hacerlo palpable, sea cual fuere su racionalidad.

Considero particularmente, que antes de hacer visible nuestra preocupación investigativa, tratamos de asirnos con fuerza al paradigma y, en muchos casos, eso resta fuerza e impulso para poder dibujar lo que se nos presenta; eso que está en la mente, que hemos observado en nuestro entorno, que roba nuestra atención y curiosidad y que solo se vuelve parte de una racionalidad después que lo analizamos con criterios investigativos. Antes, solo es un vacío de conocimiento, un “algo” particular que tiene un aura de misterio para quien lo mira con ojos de ciencia. Valga decir sobre lo antes expuesto, que la investigación científica es sorprendente

⁶Doctora en Ciencias de la educación. Profesor ordinario UNERG. Ktorres@unerg.edu.ve. <https://orcid.org/0009-0001-9141-203X>

y en su universo de significados, lo que llamamos “problema” no necesariamente tiene matiz de dificultad, de traba u obstáculo.

En muchas de mis clases de pregrado en ciencias de la salud, por ejemplo, he tocado el tema de Gustavo Dudamel, el reconocido músico venezolano, violinista, compositor y director de orquesta ¿qué problema” habría en torno a este venezolano ganador de cinco premios Grammy? La investigación está para desbrozar el camino que no conocemos, para profundizar, para medir, para transformar, según sea el caso, por lo que perfectamente, con respecto a Dudamel, ante la fuerza de su florecimiento, su magistral carrera, su destacada labor, por ser un venezolano laureado alrededor del mundo, podríamos hacer una historia de vida, no solo para conocer detalles específicos de su cotidianidad, su carrera, sino para también entender la realidad social que lo rodeó y lo rodea, interpretar sus situaciones y experiencias significativas. No hay nada que esté “mal” con Dudamel, no hay nada que quiera “solventar”.

Así que el investigador no debe ir buscando conflicto en el entorno sino luces. No debe buscar situaciones para transformar, sino alertas. No debe buscar lo negativo de su ambiente, sino que debe ser tan buen observador, debe desarrollar su agudeza, para captar fenómenos que le llamen la atención y que de alguna manera tengan que ver con la humanidad, porque ¿para qué investigamos?

Sobre la manera de estructurar el problema o contextualizar la realidad, además de las pautas contenidas en las normas de cada universidad para realizar trabajos de grado y tesis, existen criterios que se han vuelto ley y que emanan de las aulas de clase, de guías para la elaboración de investigaciones, de libros y que, por supuesto, se han afianzado, muchas veces al punto de obligar al investigador a regirse por ellos. Es por esto que, especialmente en pregrado, observamos a tantos estudiantes guiando su planteamiento del problema a través de la pirámide

invertida, usando fórmulas para la escritura que inician desde “el mundo”, luego “Latinoamérica”, hasta llegar a la localidad en la que se ha observado el fenómeno en estudio” ¿está mal? ¿está bien? Quizás no se trate de ir en contra de estos modos, sino que resulta importante normalizar el hecho de que existen otras vías, por lo que el punto importante, a mi parecer, radica en cómo asumimos a la investigación, en nuestra preparación para unidades curriculares como metodología de la investigación o tutorías en sus distintos niveles.

Pero bien, ahondando en el tema sobre la contextualización de la realidad, sin duda, el investigador debe tener un sustrato sobre el cual germinar aquello que le inquieta, y este debe contener filosofía, epistemología y, no menos importante, sentido común. El conocimiento del método científico por supuesto es importante, pero ¿qué hacer con eso? Desarrollar una descripción del fenómeno no es como lanzarse en parapente, lo cual es posible con instrucciones minutos antes de volar. Redactar lo que será un problema investigativo supone observación perspicaz, revisión bibliográfica, pensamiento crítico, socialización de tópicos de interés con compañeros de investigación, debates entre miembros de comunidades científicas, educativas, por supuesto, todo esto en medio de valores sólidos.

Cuando un investigador tiene en su mente un enjambre de ideas azuzando la producción científica, por lo general, genera unos obstáculos epistemológicos (tal como los llamó Bachelard), unos vacíos epistémicos, conflictos o dudas razonables, las cuales lo llevan a pensar cómo es la realidad que observa y quizás cómo debería ser, es decir, busca ubicarse en la brecha que existe entre el ser y el deber ser ¿pero siempre es así? Me gusta pensar que no. Siento fascinación por la capacidad que tenemos los seres humanos de rayar nuestros mapas mentales y reinventar maneras para hacer investigación y con esto no quiero decir que vamos a desdeñar los paradigmas y vamos a blasfemar sobre la ciencia tal como la conocemos.

Me refiero a la posibilidad de crear estructuras, de configurar nuestra manera de describir el fenómeno y seguir un hilo conductor impregnado de coherencia, sea la racionalidad que sea. No estoy en contra de los obstáculos epistemológicos que tanto me han ayudado a aclarar el panorama en mis trabajos y en los trabajos de mis estudiantes. No. Estoy más bien a favor de que cada investigador pueda intentar trazar un mapa por sus propios medios.

En lo particular, pienso que contextualizar la realidad es como describir un paisaje a una persona que por alguna circunstancia ha perdido la capacidad de ver. Es relatar con minuciosidad lo que se observa, contar detalles para que los sentidos se conecten y recreen esa situación. Es hilvanar con coherencia una serie de elementos, para los cuales, muchas veces, recurrimos a la opinión de otras personas que han visto paisajes similares (criterios de referencia).

Todo esto, a pesar del tono metafórico y romántico, me permite expresar la importancia de que quede claro el problema de investigación, porque muchas veces, quienes hemos investigado, cometemos el error de asumir que el fenómeno que hemos redactado, es visto por el resto de la misma manera que está en nuestra mente y resulta que no está plasmado, que no tiene suficientes argumentos que otorguen robustez, por lo que hay falla en la comunicabilidad y en consecuencia, en el producto científico que queremos presentar.

VI.CONTEXTUALIZACIÓN. PISO PROVISIONAL

Alicia Lugo de Uzcategui⁷

La investigación es un proceso científico-académico que se genera desde diferentes escenarios; de tal manera, que es preciso identificar los aspectos fundamentales a considerar al estudiar una realidad determinada. Es por ello, que, al desarrollar procesos investigativos para lograr reflexionar, analizar, comprender, interpretar y transformar la realidad es puntual fijarse en los siguientes aspectos de acuerdo a la opinión de Ortega (2024):

Considerar la singularidad y parcialidades. La investigación debe tener en cuenta la lógica y significado que los procesos sociales tienen para los propios actores sociales, rescatando la singularidad y parcialidades de estos.

Adaptarse al contexto. La perspectiva integradora de la investigación permite valorar los escenarios, las personas, los contextos, los grupos y las organizaciones como un todo, permitiendo al investigador o grupo de investigadores apropiarse del contexto y actuar de manera relevante.

Formas de organización. Considera las dimensiones: cultural, económica, ideológica, política, ambiental entre otras.

Formular planteamientos pertinentes. Permite plantear preguntas acertadas en la investigación, cuidando de no herir susceptibilidades relacionadas con el derecho consuetudinario.

Comprender la realidad desde lo interno. La investigación se basa en la comprensión de la realidad como resultado de un proceso de construcción a partir

⁷ Doctora en ciencias de la educación. Docente UBA. alidelugo99@gmail.com

de la lógica de los diversos actores sociales, con una mirada desde lo interno de cada realidad estudiada.

En consecuencia, la contextualización de la realidad de investigación está referida a indagar para tener conocimiento que permita descifrar el contexto en estudio considerando los intereses, necesidades, conflictos, expectativas, emociones y circunstancias que circundan la realidad.

Palacios (2018) expone que: contextualizar ayuda a describir, comprender y detallar cómo se dan las relaciones entre un fenómeno determinado y su apropiado contexto para ser bien interpretado, plantea además que se busca explicar por qué se dan los eventos o fenómenos y cómo se producen; agregaríamos interrogar en cuanto a qué variables directa o indirectamente inciden en el fenómeno en estudio.

Con base a los planteamientos anteriores, la contextualización en términos generales admite una conciencia accesible para configurar, particularizar y percibir con claridad de qué manera se establecen las relaciones en el contexto, que implicaciones se evidencian y cuáles deben ser consideradas para desarrollar un proceso investigativo que genere propuestas viables y factibles. En palabras de Palacios (2018) el contexto tiene las características de un todo; de uno articulado, entrelazado, imbricado, que se desarrolla sobre planos distintos y que evoluciona, vive, se genera en un constante proceso dialéctico entre sus componentes, que están caracterizados por una propia autonomía organizacional y experiencial.

Al respecto, es preciso asumir una actitud reflexiva y crítica ante la realidad que se desea investigar; esto con el propósito de lograr una visión más amplia del fenómeno con base a las dimensiones que lo rodean. De allí que sea imperioso incorporar en el proceso investigativo estrategias de proximidad e involucrase con los actores del hecho social en estudio. De acuerdo a la opinión de Leal (2005) esto conduciría a la fusión entre el investigador y el mundo investigado de manera

espontánea, donde se constituya un escenario propicio para la creatividad, la empatía, de allí que el investigador estaría absorto en el fenómeno en estudio. Asevera el autor que esta capacidad de fusionarse pareciera una condición sine qua non para que aflore el pensamiento creativo y a su vez crítico.

Es por esto trascendente la contextualización de la realidad de investigación; lo cual genera en el investigador o grupo de investigadores una labor retadora y a su vez gratificante, considerando que la sociedad global de hoy se mueve entre los avances de la ciencia y tecnología; donde es fundamental no perder la vista en cuanto al desarrollo humano que debe ser el propósito de la investigación en este siglo XXI; donde la realidad se presenta difusa, cambiante, diferenciada, marcada por la incertidumbre. Es por ello, que las redes de comunicación que hoy día impregnan cada acción humana deberán ser consideradas para completar datos, información, señales, eventos, entre otros.

Finalmente, es indiscutible plantear que el proceso investigativo en la actualidad está generando nuevas vías para el estudio de la realidad donde es imprescindible la contextualización entendida como el fundamento que ofrece un piso provisional y cambiante donde se reflexiona, analiza, se interpreta y se logra comprender elementos que intervienen en un escenario determinado de la realidad social. Lo cual favorece la generación de soluciones y propuestas válidas.

VII. RAZONES PARA CONSIDERAR PROBLEMA A UNA SITUACIÓN PARTICULAR

Nohelia Alfonzo Villegas⁸

Aprendiendo con Andrea (2020) explica que el planteamiento del problema inicia a partir de una idea que luego se va descomponiendo en un tema en específico en el cual se va a describir la situación o fenómeno observado, dicha descripción debe ser clara y sin ambigüedad, siempre la situación del problema va a estar derivada de algunos otros factores que pueden estar involucrados en la investigación del fenómeno seleccionado. Al enunciar el problema seleccionado, se requiere describir con precisión y detalle la situación que se está observando, los hechos, con características, evidencias.

En este orden de ideas, Márquez (2020) expresa que contextualizar la realidad consiste en plantear de forma más detallada la idea de la investigación, implica estructurar más formalmente la idea de la investigación, exponer el origen motivos y antecedentes que produjeron o generaron el problema, detallar con argumentos valiosos de lo general a lo particular.

Por su parte, Lima (2020) propone el método DQP, para contextualizar la realidad a investigar, la primera letra referida al lugar donde se realizará la investigación, la segunda referida a quién o quiénes tienen el problema dentro del lugar seleccionado, pueden ser las personas, los animales, los procesos entre otros y la última sigla responde al problema que presentan esas personas, animales, procesos u objeto en el lugar seleccionado y al sumar estas tres respuestas se obtiene el problema. Seguidamente se aplica el método CEA, cuáles son las causas

⁸Doctora en ciencias de la educación. Docente UNES-IUAC. noheliay@gmail.com. <https://orcid.org/0000-0002-6041-9140>

por las que se origina el problema de estudio, luego el efecto, qué pasaría, es decir, actos o consecuencias habría si sigue ocurriendo ese problema y finalmente el aporte, referido a la posible utilidad o solución que la investigación brindara a ese problema.

En el planteamiento del problema, primero va a exponer todas las razones por las que considera un problema a su problema, todas esas razones se llaman argumentos fundamentado en estudios anteriores: libros, artículos científicos, tesis u otras fuentes confiables, empleando el método del embudo que consiste en presentar el problema de estudio y ubicarlo en el contexto a nivel mundial, a nivel continental, a nivel de su país y a nivel de la localidad o institución, es decir se argumenta desde las premisas generales a las específicas cada vez más delimitadas.

Al respecto, Pacheco (2020) explica que contexto “se refiere a todo aquello que rodea”, es decir, todos los factores que influyen en la situación observada, detectada como un problema. Las influencias históricas que se han dado como precedentes, la raíz en el tiempo. cómo ha desembocado, llegado a este punto. Los componentes sociales, las personas que son partícipes o que son afectados por este problema, como esto se ha ido dando, es decir, de qué manera las personas han influido en que esta situación se ve así, de qué manera esta situación ha obedecido a actos del grupo humano que se encuentra dentro del contexto en el que esta situación se da.

De qué manera aspectos políticos o de gobierno han tenido que ver con dicha situación, el problema nace o parte de su complejidad, se origina en decisiones políticas, planes de manejo, discontinuidades en el gobierno del lugar. En ese sentido que ha ocurrido desde ese punto de vista.

CONECTANDO LOS HILOS DE LA REALIDAD: CÓMO CONTEXTUALIZAR EL SENTIDO DE LA INVESTIGACIÓN

De qué manera los aspectos culturales influyen en dicho problema, el contexto sociocultural y las interacciones de los grupos sociales relacionados al problema generan implicancias culturales que influyen en esa condición.

Que factores económicos influyeron, los factores que han originado el problema, describir, exponer, la situación problemática, mostrando tal como existe en este momento.

Explica Lima (2020) que como segundo paso plantea exactamente el problema elegido en el lugar de estudio seleccionado, el cual se obtuvo con el método DQP, lo describe en la redacción, el tercer paso es exponer, enlistar todas las razones que originaron el problema, es decir, las causas, y describir solo aquellas que escoja el investigador también señalar los efectos o consecuencias que trae no atender dicho problema, describiendo igualmente solo aquellas elegidas, que sean de interés para el investigador y finalmente el aporte que el investigador brindará.

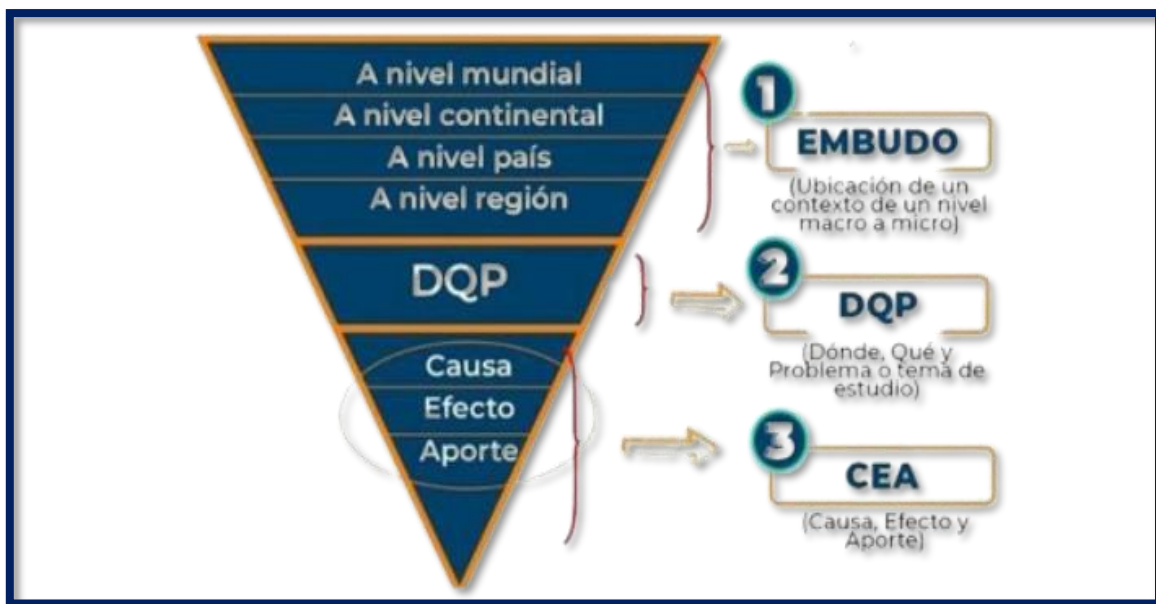


Figura 1. Métodos embudo, DQP, CEA
Fuente: Mi tesis de éxito

En correspondencia, ABC educativo (2022) expone que cuando se redacta el planteamiento del problema se debe hacer de manera deductiva, de lo general a lo particular, iniciando de manera internacional, nacional, estatal, local y finalmente el objeto de estudio, con las propias palabras e ideas del autor / investigador acompañado o avalado con fuentes y citas recientes, para lo cual se debe realizar previamente un mapeo bibliográfico. Es decir, una búsqueda de información que proporcione información actual, especializada, ubicando datos que permitan identificar cuáles son los factores o las causas que provocan la situación, que se ha hecho hasta ahora para solucionarlo.

Por su parte, Investi kit (2021) explica que el planteamiento del problema debe usar citas de autores que han trabajado el tema, detallando cosas que los autores han hablado y cosas que no se han tocado, hay temas que tal vez no sea tocado por algunos investigadores y eso es en lo que su investigación debe profundizar, en los vacíos demostrando que su investigación va a contribuir a la solución o al análisis o la interpretación de ese tema de investigación, exponer qué es lo que todavía no se conoce.

Como se puede observar existe coincidencia y correspondencia tanto en los autores teóricos como en los docentes y tutores que explican cómo desarrollar este apartado, sin embargo, en la práctica se observa que la descripción suele ser imprecisa, en el que se diluye en mencionar varios problemas o confundir las causas o consecuencias con el problema, no presentar suficientes evidencias y datos actuales, y en especial no profundizar en los vacíos de conocimiento, en lo desconocido, en lo aun no resuelto. Es por ello que sigue siendo un tema de interés general entre los docentes, tutores y jurados encontrar estrategias que permitan optimizar el desarrollo de este apartado en los informes de investigación cuyo

nombre, varía dependiendo del nivel, desde el trabajo especial de grado hasta la tesis doctoral.

VIII. DIÁLOGOS DE SABERES EN LA CONTEXTUALIZACIÓN DE LA REALIDAD

Francisco Reyes Ramírez⁹

El hombre es un ser gregario, por lo tanto, crea organizaciones sociales soportadas en la interacción dialéctica, a su vez sobre constructos provenientes de investigaciones previas relacionadas con los fenómenos que se producen en contextos en permanente cambios. Derivando de lo afirmado, la investigación social no tiene fin, es inacabada porque quienes habitan esa realidad afectan o son afectados por factores y dimensiones que también son resultantes de la creación propia del individuo. Mirando ese entorno ávido de ser intervenido, pero también transformado, tiene nacimiento el proceso investigativo, donde subyace la aprehensión del objeto a estudiar. No está demás decir, la existencia de vínculos entre la creatividad del investigador y la formulación de problemas.

La indagación no debe reposar sobre programaciones rígidas, esto puede generar nudos críticos capaces de crear barreras o impedir la aplicación de procedimientos permisivos tendientes a desnudar la situación problemática y penetrar en esta hasta llegar a los bordes de las distintas partes que conforman la totalidad. Cuando se investiga se está consciente de aquellas prácticas previas vividas por otros investigadores, estas son orientadoras, porque quedan registradas sus metodologías, métodos, procedimientos y lógicamente construcciones teóricas que para futuras investigaciones serán conocimientos previos.

El acto investigativo se configura como un intento transformador demandante de los fundamentos epistemológicos existentes, esto permitirá comprender la

⁹ Doctor en Ciencias Gerenciales. franciscojosereyesramirez@gmail.com. <https://orcid.org/0009-0002-2133-1514>

realidad objeto de estudio y el abono consecuente al corpus teórico. Es pertinente, que el investigador realice estudios relacionados con las teorías preexistentes para allanar vacíos epistémicos limitantes de las conciliaciones del proceso observacional con las razones del por qué se presenta el fenómeno en todo su esplendor. Con base a las posturas correspondientes el objeto de investigación será abordado y aprehendido para su estudio, mediante la formulación previa del problema, fundado sobre propósitos direccionadores, con sus respectivas rutas metodologías que le permitan transitar la vía epistémica.

En este devenir es conveniente tomar en consideración una limitante que puede ser determinante en el desarrollo o resultado de la investigación. Esta no es otra que la ceguera investigativa en la contextualización del problema, se refiere a una condición donde el investigador no cuenta con la información suficiente, pertinente o el conocimiento que le permita definir la situación problemática que se realiza. Claro está, como consecuencia del desconocimiento probablemente influya en el diseño de metodologías y procedimientos divorciados de la necesidad de resolución de lo tratado. Por tal razón se requiere arquear, analizar los conocimientos previos e información disponible; dependiendo del caso cualquier información debidamente validada que pueda servir de apoyo en la estructuración del problema.

Resulta pertinente e importante, aceptar que la realidad es una construcción o constructo que realiza el individuo mediante sus percepciones, sentidos y emociones que dan respuestas a estímulos provenientes de la interacción social, claro está en los espacios donde hacen vida. Nada existe si no lo creamos. Esa es precisamente la gran responsabilidad que tenemos los seres humanos. En esa dirección, resulta de gran valor los aportes de Berger y Luckmann (1967/1993) citado por García (2020) en cuanto que "La sociedad es un producto humano... es

una realidad objetiva, el hombre es un producto social". Pero también la sociedad es un producto del hombre.

La realidad como construcción es compleja, no pudiéndose abordar en su totalidad. Por lo expuesto se requiere de un proceso de reducción, enfocado en objetivos específicos. Así queda entendido que la problemática en si misma hace referencia a una parte del problema que se decidió estudiar, sin olvidar la concepción de la totalidad. Lo interesante de esta postura es que la elección misma implica sin querer ser repetitivo, considerar la experiencia, el saber teórico en un campo de la ciencia en particular, el marco de referencia-teórico con lo que será abordada la realidad y los métodos de investigación.

Manteniendo que la investigación es un proceso, ya tratada la problemática le sobreviene el acto de problematización. Sánchez (1993) define muy bien el termino problematizar, argumenta que es un proceso mediante el cual un investigador va tomando decisiones sobre lo que pretende indagar, este implica la desestabilización, cuestionamiento por parte del investigador, clarificación de lo que se pretende investigar, localización y construcción gradual del problema de investigación para su estudio.

Luego de determinar las causas y el alcance de los vacíos epistémicos, se considera pertinente aportar algunas soluciones efectivas para llenar el vacío y avanzar hacia una situación de conocimiento más favorable. Como resultado de la reflexión cuidadosa sobre algunas estrategias de posible implementación, considerando sus beneficios, así como la viabilidad de su aplicación, se optó por el ya conocido dialogo de saberes. Estos se configuran como hilos interconectados de contribuciones cognitivas, sin embargo es condición necesaria comprenderlos en la trama.

Los diálogos de conocimiento se expresan como redes de contribuciones cognitivas; es necesario entenderlos en el contexto de su aplicación, en la que el interés de la investigación está por encima de los intereses del investigador. Profesores, estudiantes e investigadores deben romper con una cierta racionalidad constitutiva que no permite acercarse, abordar o penetrar los problemas que están presente en la realidad, así mismo se requiere de la ruptura de algunos nodos paradogmáticos que se imponen a través de una determinada forma de educación.

Cuando son considerados como instrumentos mediadores en la interacción de diferentes redes de conocimientos, ya sea científicos, tradicional u otros, esta fricción o colaboración entre los distintos saberes coadyuva en la caracterización y solución de problemas complejos donde están incluidos los identificados como vacíos epistémicos. Lo interesante de esta implementación estratégica, es que combina aspectos y enfoques que podrían ser obviados si se analizaran únicamente desde una mirada única.

Con la integración de saberes, se enriquece la manera de aprehender y comprender los problemas, se estimula la diversidad de ideas, consiguiéndose así soluciones más integrales y contextualizadas. Otra de las bondades de estos diálogos es que fomenta la inclusión y valoración de diferentes formas de conocimiento facilitando la creación de un discurso entre disciplinas que dan respuesta, contribuye a la equidad y al respeto por la diversidad cultural.

En el contexto de los vacíos epistémicos, el diálogo de saberes resulta especialmente beneficioso, ya que permite abordar temas que no han sido considerados o investigados en profundidad por la academia o la ciencia convencional. Al integrar conocimientos de diversas fuentes, se pueden superar estas ausencias epistémicas para generar soluciones más completas y efectivas.

La investigación se alimenta de la interacción de diferentes saberes, que permiten enriquecer los métodos, enfoques y perspectivas utilizados en el estudio de un fenómeno o situación problemática específica. Cuando se recorre la investigación y se intercambian conocimientos emergen vacíos epistémicos, que son aquellas áreas donde la información disponible es limitada o inexistente. Estos pueden ser identificados en la exploración misma constituyéndose un reto para los investigadores, porque buscan llenar esos espacios de desconocimiento con nuevas representaciones, teorías y metodologías que faciliten avanzar en el campo de estudio de la investigación.

IX. LA PREGUNTA EN LA INVESTIGACIÓN

Lourdes Meza Ruiz¹⁰

La formulación de preguntas de investigación es un proceso dinámico que se adapta a distintos tipos y métodos considerados. Un diseño cuidadoso es fundamental para lograr un acercamiento directo al objeto de estudio y obtener información relevante de manera probable. A través de preguntas bien diseñadas, se pueden proporcionar resultados empíricos que enriquecen la investigación académica, destacando el enfoque y la dirección del estudio. En este sentido, cuando las preguntas están redactadas en profundidad, capturan la complejidad de la experiencia que se investiga. Según Jiménez (2021, p.15), "deben ser cuidadosamente redactadas, evitando preguntas demasiado generales, confusas o de doble sentido, y tratando de conservar un orden lo más natural posible".

Una vez definido el tema y el título de la investigación, se procede a plantear el problema de investigación, que es todo aquello que se convierte en objeto de reflexión y sobre el cual se percibe la necesidad de conocer y, por ende, de estudiar. la situación, el fenómeno, el evento, el hecho u objeto del estudio que se va a realizar. En tal sentido, Arias (1991, p.50) citado por Bernal (2010) considera que "en investigación no es suficiente visualizar un problema, es necesario plantearlo adecuadamente". Los especialistas en investigación enfatizan en la necesidad de un buen planteamiento del problema; para ellos, si esto se logra, la mitad del problema se ha solucionado.

¹⁰Doctorado en Ciencias de la Educación. Docente de Postgrado y Pregrado. Correo. Mezalou11@gmail.com. <https://orcid.org/0000-0002-3333-7051>

En consecuencia: plantear el problema de investigación significa enunciar y formular el problema, en tal sentido, se destacan brevemente cada aspecto. **Enunciar el problema.** Se orienta a presentar, mostrar y exponer las características o los rasgos del tema, situación o aspecto de interés que va a estudiarse, es decir, describir el estado actual del problema, contar lo que está pasando en relación con una situación, con una persona o con una institución; narrar los hechos que caracterizan esa situación, mostrando sus implicaciones y soluciones. Esto de acuerdo con Tamayo (2002) citado por Bernal (2010). Para lograr caracterizar bien el problema hay que poseer un conocimiento previo sobre la situación a estudiar, lo cual habrá de reflejarse en un conocimiento general que debe tener el investigador sobre el objeto o sujeto que se va a estudiar y sobre investigaciones específicas adelantadas en el estudio, así como algunas experiencias personales.

Formulación del problema de Investigación. Un problema se formula mediante la formulación de preguntas orientadas a concretizar el propósito u finalidad de la investigación. Es decir, una adecuada formulación de un problema de investigación implica básicamente, elaborar dos niveles de preguntas: (a) la pregunta general debe recoger la esencia del problema y, por tanto, debe ser congruente con el título y objetivo u propósito del estudio. (b) Las preguntas específicas orientadas a interrogar sobre aspectos concretos del problema y que corresponde a los objetivos específicos, en su conjunto la totalidad de las preguntas específicas son subpreguntas de la pregunta general, de acuerdo a Méndez (1995) citado por Bernal (2010).

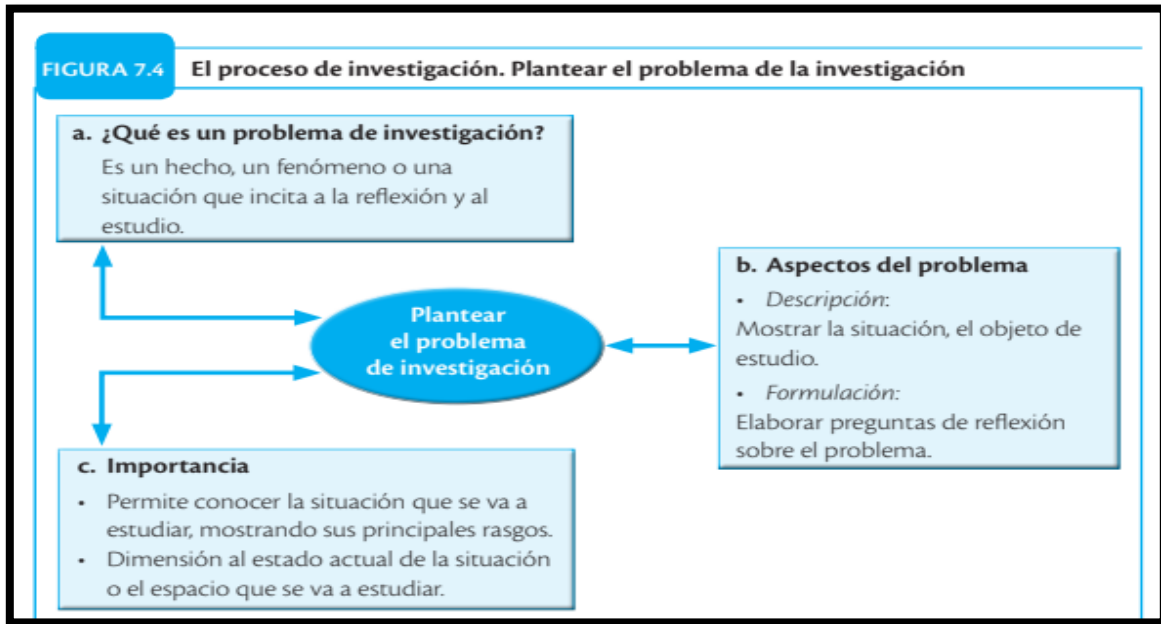


Figura 2. El Proceso de Investigación

Fuente: Bernal (2010)

En este orden de ideas, el inicio para la construcción del problema u objeto de investigación, según el paradigma asumido, requiere conocer las cualidades de determinadas innovaciones o programas; cuestiones relativas al significado o interpretación de ciertos componentes de un contexto particular; temas vinculados a organizaciones con un enfoque sociolingüístico; estudios relativos a un sistema, como la escuela, el sistema de salud, preguntas concernientes a situaciones políticas, económicas o psicosociales de las organizaciones y las sociedades, según Hamui (2016).

Es por ello, que concretizar el problema u objeto de investigación parte de la revisión bibliográfica exhaustiva, la comprensión genealógica del tema, el uso de teorías diversas, que conforman conocimientos previos valiosos al plantear preguntas de investigación inéditas e innovadoras. Las preguntas en una

investigación consideran aspectos generales definiendo básicamente: ¿cuál es el fin de la investigación?, ¿qué temas o problemas abarca?, ¿cuáles son sus objetivos?, ¿qué alcance tiene el estudio?, ¿qué se incluye y qué se excluye?, ¿con qué grado de precisión se abordarán los temas?, ¿se trata de una investigación teórica o aplicada?

La pregunta o preguntas de investigación orientan acerca de la vía metodológica, referida al camino a seguir para el proceso de indagación, es decir al diseño del estudio. Una vez formulada con claridad la pregunta de investigación se está listo para proceder al diseño metodológico. Cuando la construcción del objeto es sólida y la pregunta de investigación está bien planteada, es más probable que los hallazgos sean relevantes, aunque también depende del rigor metodológico, de la factibilidad del trabajo de campo y de la crítica y creatividad en el análisis.

XI. LIMITACIONES EN LA CONSTRUCCIÓN DE LA REALIDAD ESTUDIADA

Lourdes Linero de Reyes¹¹

Cuando se habla de investigación a desarrollar por los noveles investigadores, se presente un problema de indecisión en relación a los temas a desarrollar, en algunas oportunidades estos se agudizan cuando el fenómeno estudiado se da en un contexto ajeno a la cotidianidad del investigador.

Cuando no se tiene claridad sobre el problema que se pretende investigar, puede generarse estados de frustración por carecer de un direccionamiento claro hacia donde se quiere llegar. Esta situación pudiese llevar a un retraso en el inicio de la indagación o paralizarse por la información disponible que debe procesar, más grave aún, sentir temor al tratar de penetrar la realidad investigada. Se puede agregar, la falta de un objetivo general claro, orientador, que haga parecer la investigación incoherente y superficial, lo que probablemente afectará la calidad de los resultados que se puedan obtener. Otra arista que debe tomarse en consideración es aquella relacionada con la dificultad para buscar fuentes relevantes y la elaboración de un marco teórico consistente, capaz de dar soporte adecuado al acto investigativo.

Desarrollar un proyecto de investigación va más allá de la aprobación del jurado, en este subyace la relación con un sin fin de teorías, visiones y posturas intelectuales muchas veces contrapuestas, lo cual exige observar como a través de un caleidoscopio para ver la realidad con matices diferentes y no mediante un monóculo que al final muestra una sola realidad impenetrable e inabordable, por limitaciones epistémicas capaces de comprenderla.

¹¹Doctorado en Ciencias Gerenciales. Docente del Área de Postgrado y Pregrado. Correo. lourdeslinero@gmail.com. <https://orcid.org/0000-0002-8615-2704>

Lo recomendable es desprenderse de las limitaciones muchas veces creadas por los propios docentes o tutores que no fueron capaces de lograr la trasposición didáctica. Eso puede coadyuvar a la creación de una estructura propia, que permita al responsable de la indagación recorridos nutridos con fundamentos y teorías, que le permitan desvelar lo oculto y tratar los hallazgos para darle solución.

Meléndez y Briceño (2021) recuerdan unas palabras de Aristóteles, muy pertinentes al contexto investigativo, una condición genuina del ser humano que recuerda que “todos los hombres por naturaleza anhelan saber, el género humano vive de arte y de razones”. Al contextualizar esas milenarias palabras a la presente fecha, es evidente la necesidad de reconocer que están más vivas que nunca, pero requieren de orientación a la hora de la confrontación teórica-epistémica. Ante este acontecer, es condición obligante adoptar una actitud crítica que provenga del conocimiento duro, que desemboque en un corpus teórico, a futuro también será considerado preexistente en nuevas investigaciones.

En este devenir, el ser humano para saciar su curiosidad y acariciar el conocimiento requiere de términos referenciales, estos se constituyen en elementos protocolares indicativos de vacíos epistémicos que sean cartografiados con la finalidad que los investigadores tomen esa preexistencia como intención investigativa. En este momento, el investigador puede considerar distintos elementos en la construcción del objeto estudiado, emplearlos con sabiduría y precisión para denotar la existencia de un problema del conocimiento de necesario abordaje. Esta situación requiere encauzar el estudio de los componentes e interacciones sucedidas en la realidad intervenida.

Esto permite afirmar que, el planteamiento del problema es la descripción detallada del fenómeno que se quiere investigar, estableciendo sus causas, implicaciones y justificación de la relevancia del estudio. Con la intención de emplear

la policromía en lo que se viene tratando Hernández, Fernández y Baptista (2016:46) argumentan que “El planteamiento y sus elementos son muy importantes porque proveen las directrices y los componentes fundamentales de la investigación; además, resultan claves para entender los resultados...”

De la cita se desprende la evaluación de lo ocurrido con el planteamiento, de allí la importancia de su correcta formulación, ya que permite identificar de manera clara la problemática que se va a abordar, estableciendo los límites y alcances del estudio. La contextualización de la realidad, implica la posibilidad cierta de realizar una observación en el contexto.

En este devenir, es necesario asumir que la indagación, descripción, explicación de la realidad permite al investigador su comprensión, brindándole nuevos recursos capaces de facilitar su penetración para ahondar en lo que acontece, conocer sus nudos críticos, su interacción, como se afectan o son afectados y la consecuente explicitación de esa comprensión. Lo interesante en este proceso según Potter (1996) es que se establece una relación signada por la reflexión entre la realidad y el investigador, por ende, con el contenido de la investigación, los escritos, igualmente con las acciones que este emprenda.

No se pudo dejar de lado la curiosidad como elemento integrador para desvelar datos o patrones ocultos del problema, esta puede ser de gran beneficio en la búsqueda del esclarecimiento y como un faro guía para mantenerse alerta en cada fase de la formulación. En consecuencia, la curiosidad en el escenario donde se desarrolla la investigación es un aspecto o característica que permite al investigador direccionar sus actividades para que emerjan los conceptos o sucesos que conformen la información. Esto contiene procesos argumentativos sobre aquellos hechos que requieren profundizar en su estudio, permitiendo establecer

canales conectores entre lo conocido y desconocido; que una vez visibilizados se reconstituyen en nuevos conocimientos.

Toda acción que emprenda el hombre, puede presentar limitaciones, relacionadas con la construcción del problema de investigación porque sus elementos deben ser celosamente considerados y abordados de manera tal que el investigador sea garante de la rigurosidad y confiabilidad del estudio. Entre las limitaciones que puedan estar presentes, se pueden mencionar las restricciones en el acceso a datos e información, limitaciones en el alcance de la investigación, dificultades metodológicas y los vacíos epistémicos, entre otros factores. Es importante tomarlas en consideración al construir el problema de investigación, para poder minimizar su impacto en los resultados y en las conclusiones que se puedan obtener.

XI.LA REALIDAD DESDE LA INVESTIGACIÓN TRANSCOMPLEJA

Crisálida Villegas González¹²

El cuestionamiento de la concepción hegemónica del saber científico a partir de las últimas décadas del siglo XX reavivó la polémica sobre la posibilidad epistemológica del mundo, apuntando a la necesidad de un cambio paradigmático de la producción del saber científico. No fue posible seguir negando la relevancia de los diferentes modos del conocimiento de la población mundial. No obstante, ni el reduccionismo ni el holismo por separado pueden explicar el mundo complejo y diverso. De ahí que en la actualidad se asiste a la emergencia de cosmovisiones investigativas emergentes, a la altura de los escenarios inciertos.

En este contexto, la investigación de acuerdo a Guadarrama (2012) es un acto creativo y constructor de nuevas realidades que anteriormente no existían, al menos en la forma en que emerge de la mente del investigador. Se asume como un proceso reflexivo y crítico de producción de conocimientos, como la creación de un nuevo pensamiento. que debe generar toda investigación realizada.

La transcomplejidad como postura investigativa emergente, necesariamente es cambiante, flexible, adaptable a las realidades complejas, indeterminadas, impredecibles, creadas y/o virtual. Es decir, multidimensional y multirreferencial; reticular y relacional; interrelacionar y global; que considera lo histórico y lo estructural; diversidad y homogeneidad; así como lo universal y particular; como se intentan representar en la figura 3, a continuación.

¹²doctora en ciencias de la educación. coordinadora de los programas formativos de REDIT. crisvillegas1@hotmail.com.
<https://orcid.org/0000-0002-3433-6595>

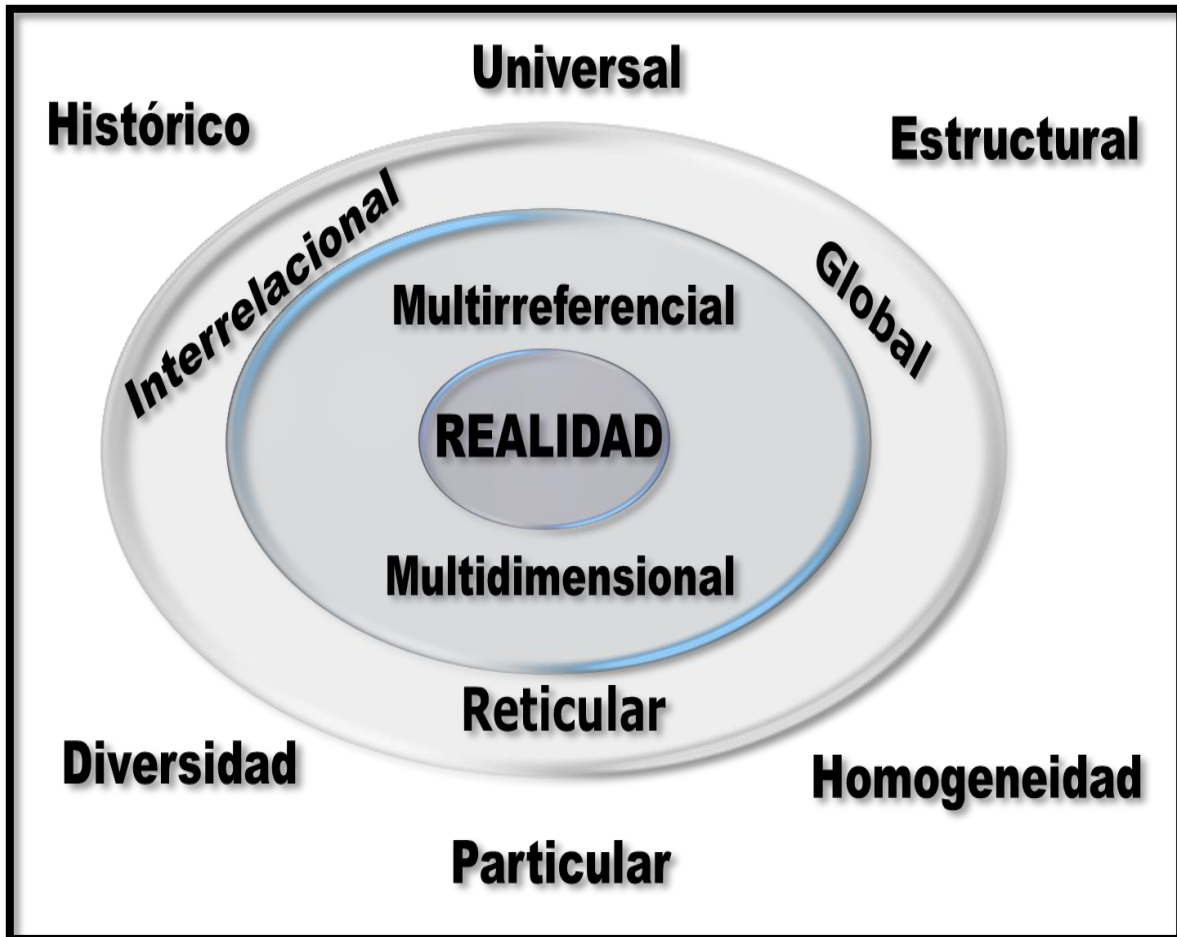


Figura 3. Noción de realidad transcompleja
Fuente: Elaboración propia

La investigación transcompleja plantea la complementariedad paradigmática, teórica y metodológica, el trabajo en intercolaboración, en redes; así como de reflexividad profunda y acción transformadora. Implica considerar los aportes, de diferentes e incluso contradictorios, paradigmas, enfoques, teorías, autores, métodos, técnicas, entre otros.

Un esquema de análisis capaz de dar cuenta de esa postura requiere mirar otras posibilidades más cercanas a una intersubjetividad enriquecida por el diálogo. Así al modificar y cambiar la manera de conocer la realidad el esfuerzo debe orientarse a desaprender la manera tradicional de interrogarse, es decir, hacerse preguntas distintas respecto a los mismos problemas, ya que en cada pregunta va implícita una determinada visión del mundo y en consecuencia, los límites de esas infinitas respuestas que constituyen conocimientos.

De acuerdo con esto la realidad solo es definible en su relación con el sujeto. Es un sujeto en proceso, en permanente construcción. Forma parte del universo que conoce y como tal, es inacabado, determinado e indeterminado a la vez, en construcción y constructor, significa y es significado por otros. Supera las disyunciones sujeto-objeto, enfatiza el momento relacional, de articulación, de coproducción conjunta de la realidad. La intersubjetividad vivencial cotidiana en proceso de posicionamiento emergente es el criterio de referencia, pero puede ser alcanzado sólo de modo aproximado. Considera la producción de conocimiento desde la base emocional-intuitiva al lado de la lógica racional, todo al mismo tiempo en la unidad y multiplicidad.

Mas importante aún debe ser producto de un trabajo en equipo. A juicio de quien escribe (Villegas, 2006,2012) esta debe ser una condición sine quanon de la investigación desde la transcomplejidad, donde el grupo a través su práctica y experiencia inicie su propia construcción. Esto permite la interrelación de los conocimientos de las diferentes disciplinas o trayectorias académicas, pero estructurándose alrededor de una realidad de investigación, donde los miembros del equipo no actúen desde su respectiva disciplina, sino que poco a poco empiecen a fundirse y a tratar aprender el uno del otro, integrándose como un equipo

transdisciplinario, donde exista un diálogo continuo entre todas las personas que están participando, que fluya en todas las direcciones.

La investigación como proceso es flexible e indeterminado, de reflexión-búsqueda-reflexión, constante y permanente, que requiere tiempo, lecturas interminables y por supuesto escritura. De ahí que realizar una investigación implica poner en circulación las lecturas acerca del tema, la experiencia previa y la reflexión que se hace, algunas veces de manera no planeada, guiada por un conjunto de interrogantes acerca de la realidad que motiva a investigar y que habla por sí misma.

Al respecto, es preciso clarificar que una cosa es la investigación y otra la forma de planificarla o presentar sus resultados; una la forma como la mente guía el pensamiento en un proceso de búsqueda sistemática y construcción de conocimientos y otra la forma como se debe traducir ese pensamiento, quizás desordenado e ilógico, en un discurso coherente, entendible, didáctico si se quiere.

Las fases del proceso de investigación pueden variar según la vía metodológica escogida y según el autor considerado. Así para Fernández (1995) en la primera fase de la investigación, aporética o planteamiento del tema a investigar, se pueden distinguir cuatro estadios: (a) un saber dado, es decir cierto grado de conocimiento acerca del problema, (b) el señalamiento del saber complementario para resolverlo, es decir el objetivo de la investigación; (c) la vía o camino a seguir para buscar la información que se necesita y (d) por último la solución pretendida. Al finalizar esta fase el investigador ya sabe, al menos de forma provisional, qué y cómo conocer.

En tal sentido, toda investigación implica ubicar una realidad investigativa, entendido como una situación no resuelta, las contradicciones reales planteadas por la sociedad contemporánea. Esta se encuentra en la vida cotidiana, donde debe haber muchas cosas que preocupa, de tal manera que, si se debe realizar una

investigación, porque no invertir esfuerzo y tiempo, en algo que pudiera contribuir al mejoramiento del propio contexto situacional.

Partiendo de que el proceso de investigación y la producción de conocimientos no son solamente paralelos sino indisociables, para una adecuada y pertinente caracterización de la realidad de investigación es menester realizar una descripción contextualizada e integral de lo que se intenta estudiar dentro del área temática.

De ahí que al describir la realidad es necesario contextualizarla en relación a las etapas precedentes y a sus potencialidades de continuidad, interpretándolo en conexión con lo histórico y desde una opción de futuro, con énfasis en las posibilidades innovativa, inventiva, autotransformativa de los sujetos en contraposición al espacio de la experiencia actual, donde se incluya la visión de futuros múltiples, la posibilidad de aparición de ramificaciones asociadas al azar y a cualidades emergentes, rumbos nuevos, impulsados por elementos extraños, que no pueden ser establecidos desde el inicio del proceso. Lo planteado se intenta representar en la figura 4, a continuación.

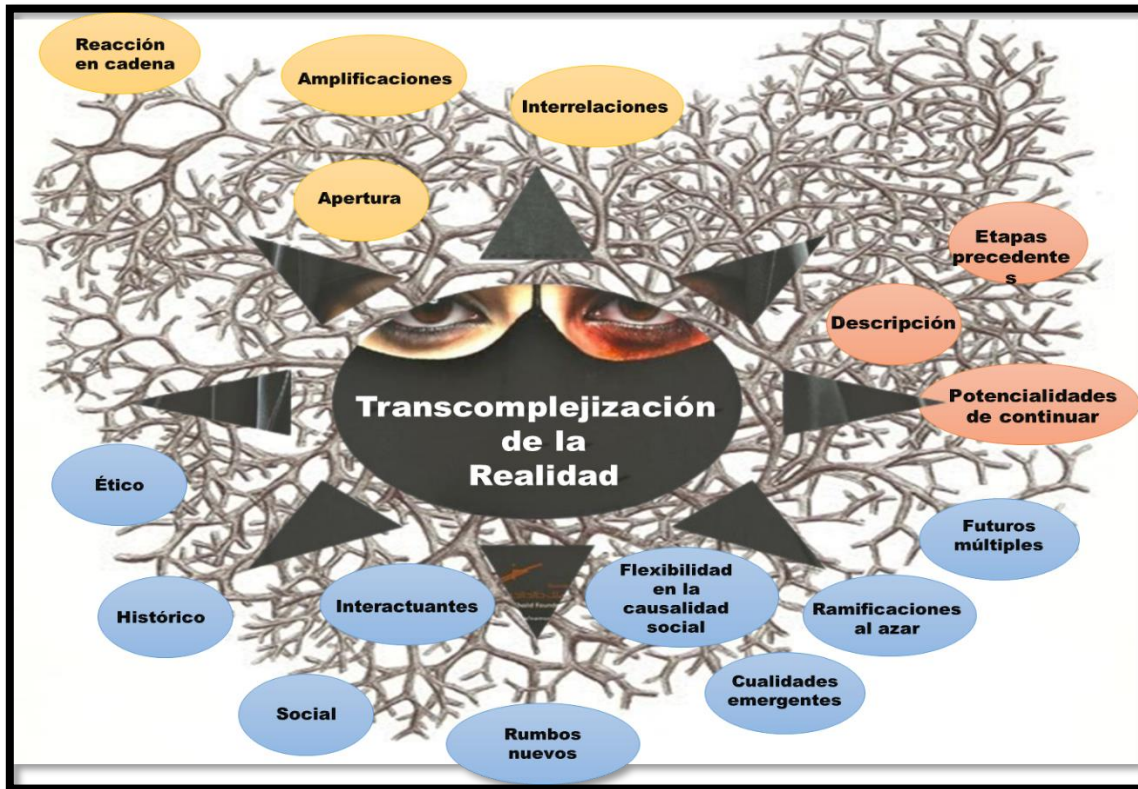


Figura 4. Contextualización de la realidad de investigación transcompleja
Fuente: Elaboración propia

Es necesario construir una visión más flexible de la causalidad social, de la idea de futuro y de las formas de intervención en el cambio que necesariamente tiene que incorporar la incertidumbre y la subjetividad como elementos que adquieren carácter de determinación en el curso de los acontecimientos. Es necesario abordar el conocimiento de la realidad desde su complejidad; es decir considerando como elementos interactuantes lo social, lo histórico, lo antropológico, lo económico, lo ético, entre otros.

Tales planteamientos deben fundamentarse en la complementariedad de las referencias teóricas y datos empíricos (estadísticas), además de ser producto de la

experiencia del investigador y la participación de los actores del proceso (diagnóstico previo), donde se integre el conocimiento científico y el cotidiano, considerando que este último se nutre también de los productos del primero, a través de la comunicación y la participación.

Es necesario caracterizar la situación particular, indagando sobre las diferentes aristas de la situación de investigación; vistas desde diferentes disciplinas (naturales, sociales y humanas o espirituales), que he denominado la mirada transcompleja como se puede observar en la figura 5. Las disciplinas consideradas van a variar según la realidad de investigación que se considere. Se puede concluir o no con interrogantes de investigación.



Figura 5. Mirada transcompleja
Fuente: Elaboración propia

Desde lo tradicional generalmente se parte de un problema, en una relación causa efecto único, según la mirada del investigador o de un objeto de investigación desde una postura determinada, tal vez un poco más amplia porque se involucra a los sujetos de estudio, pero aun así reduccionista. En la postura transcompleja debe considerarse la multiplicidad de perspectivas bajo las cuales se puede plantear la realidad en estudio. En tal sentido, asumiendo su finalidad múltiple: comprender, explicar, transformar y recrear una nueva realidad; se deben, entonces, considerar objetivos cualitativos o blando, cuantitativos o duros y complejos, según la clasificación de Leal (2005).

REFERENCIAS

- ABC educativo (2022). *Formulación del Problema de investigación*.
<https://www.youtube.com/watch?v=zEDn6NIGqGw>
- Aprendiendo con Andrea (2020). cómo redactar el planteamiento del problema.
<https://www.youtube.com/watch?v=cpBYEyclDJw>
- Bernal, C. (2010). *Metodología de la Investigación. Administración, Economía, Humanidades y Ciencias Sociales*. Colombia: Pearson Educación.
- Berridge, K. C. (2019). *Wanting and liking: Observations from the neuroscience and psychology laboratory. Inquiry: An Interdisciplinary Journal of Philosophy*, 52, 78–398.
- Boyer, E. (1990). *Scholarship reconsidered: Priorities of the professoriate*. Princeton University Press.
- Castells, M. (2000). *The information age: Economy, society and culture*. Blackwell.
- Chater, N., & Loewenstein, G. (2016). The under-appreciated drive for sensemaking. *Journal of Economic Behavior & Organization*, 126, 137–54.
- Creswell, JW (2014). *Diseño de investigación: enfoques cualitativos, cuantitativos y mixtos* (4.^a ed.). Thousand Oaks, CA: Sage
- Díaz, L. (2023). *Establecimiento del nicho en el planteamiento del problema: recursos de negación y posicionamiento del autor. Lingüística y Literatura*. En: <https://doi.org/10.17533/udea.lyl.n83a11>
- Etzkowitz, H & Leydesdorff, L. (2000). *The dynamics of innovation: From National Systems and Mode 2 to a Triple Helix of university-industry-government relations. Research Policy*, 29(2), 109-123.
- Fernández, A. (1995). *La efectividad de la combinación de las estrategias de discusión dirigida y tutoría en el rendimiento de los alumnos en la disciplina*

metodología de la investigación. Venezuela: Asociación Venezolana de Investigación Educativa.

García, J. (2020). *La realidad es una construcción social*. En: <https://www.elheraldodechihuahua.com.mx/analisis/la-realidad-es-una-construccion-social-5734468.html>.

Guadarrama, P. (2012). *Dirección y Asesoría de la Investigación Científica*. Cuba: Ciencias Sociales.

Hamui, A. (2016). *La pregunta de investigación en los estudios cualitativos*. *Investigación en educación médica*, 5(17), 49-54. https://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S2007-50572016000100049&script=sci_arttext

Hernández, R; Fernández, C y Baptista, P. (2016). *Metodología de la investigación*. México: McGraw Hill.

Huberman, M. & Miles, M (1994), "Métodos para el manejo y análisis de datos", en Norman Denzin & Yvonnas Lincoln (eds.), *Handbook of Qualitative Research*, Sage publications

Insurgencia Ministerial (2021). *La contextualización de la educación y la complejidad*. disponible en: <https://insurgenciamagisterial.com/>

Investi kit (2021). *Como plantear un problema de investigación*. <https://www.youtube.com/watch?v=MHTvRI5Epc&list=PL9RVyVmy97TIE9bpsMJhCS2Dv3J3RS0Hg>

Jiménez, S. (2021). Paradigmas y métodos. En II. Recolección de datos, técnica e instrumentos en la investigación cuantitativa. Serie Nodo ITC Volumen 2, Número 3, Año 2021. <https://uba.edu.ve/wp-content/uploads/2022/03/6.-LIBRO-PARADIGMAS-Y-M%C3%89TODOS-SERIE-NODO-13-09-2021.pdf>

Kuhn, T. S. (1962). *The structure of scientific revolutions*. University of Chicago

Press.

Leal, J. (2005). *La autonomía del sujeto*: Editorial Azul Intenso. Valencia-Venezuela

Lima, R. (2020). *Cómo hacer el planteamiento del problema en una tesis de éxito paso a paso*. <https://www.youtube.com/watch?v=FoWJPOOxM7s&t=14s>

Mansfield, E. (1991). *Academic research and industrial innovation. Research Policy*, 20(1), 1-12.

Márquez, J. (2020). *Contextualización del Problema*. <https://www.youtube.com/watch?v=U9F5RyH5oBg>

Meléndez, N y Briceño, M. (2021). *Construcción del objeto de estudio en investigación doctoral*. Disponible: http://saber.ucv.ve/ojs/index.php/rev_GID/article/view/22701

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE, 2019). *Science, Technology and Industry Scoreboard*. OCDE Publishing Ortega, C. (2024). *Investigación contextual: Qué es, ventajas y cómo se realiza*. <https://www.questionpro.com/>

Pacheco, J (2020). *Contextualizar el problema*. <https://www.youtube.com/watch?v=FhgsBQZ4H3E>

Palacios, L. (2018). *Hacia un currículum orgánico para la Educación Normal*. Universidad Popular Autónoma de Veracruz, México.

Patton, MQ (2002). *Métodos de investigación y evaluación cualitativos*. Tercera edición. Sage Publications, Inc.

Pérez, E & Alfonzo, N. (2008). *Diálogo de saberes y proyectos de investigación en la escuela*. *Educere*, 12(42), 455-460. http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1316-49102008000300005&lng=es&tlng=es.

Pérez, E; Alfonzo, N. (2008). *Diálogo de saberes y proyectos de investigación en la*

- escuela. *Educere*, 12 (42), 455-460. Mérida, Venezuela: Universidad de los Andes. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=35614569005>
- PLOS ONE. (2023). *When research is me-search: How researchers' motivation to pursue a topic affects laypeople's trust in science*.
- Potter, J. (1996). *La Representación de la Realidad. Discurso, Retórica y Construcción Social*. Barcelona, España: Paidós.
- Quevedo, F. (2024). *Planteamiento del problema*. <https://www.youtube.com/watch?v=7OfwD-ZoUN8>
- Reyes, D; Ávila, Y; Torres, V y Jaramillo, B. (2023). La curiosidad un factor clave para despertar el interés del educando por aprender a aprender. *Ciencia Latina Ciencia Disciplinar*, 6(20). Disponible: <https://ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/view/8983>
- Swales, J. & Feak, Ch. (2012). *Escritura académica para estudiantes de posgrado: tareas y habilidades esenciales*, John M. Swales y Christine B. Feak. 2012. Ann Arbor, MI: University of Michigan Press.
- Torres, C. (2006). *Metodología de la investigación*. México DF: Pearson. <https://tlridnewscchoriente.wordpress.com/wp-content/uploads/2022/02/problema-de-la-investigaciocc81n.pdf>
- Van Dijk, T. (2005). Ideología y análisis del discurso. *Utopía y Praxis Latinoamericana*, 10(29), 9-36. Recuperado en 09 de julio de 2024, de http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1315-52162005000200002&lng=es&tlng=es.
- Villegas, C et al. (2006). *La investigación: Un Enfoque Integrador Transcomplejo*. Venezuela: Universidad Bicentenario de Aragua.
- Villegas, C. (2012). *Epistemología y Praxis de los Métodos Complejos. Una Utopía Posible*. Barquisimeto: Universidad Yacambú.

Zhang, et al. (2021). *Exploring the relationship between motivation and scientific performance*. European Journal of Neuroscience, 35, 1124–43.



Ramiro Campo



Sandra Jiménez



María Fernández



Yudith Buitriago



Yennys Olivares



Airam Torres



Alicia Uzcategui



Nohelia Alfonzo



Francisco Reyes



Lourdes Meza



Lourdes Linero



Crisálida Villegas